

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Puli - Pola
Kranjčevićeva 8
52100 Pula

Poslovni broj: Povrv-84/2026

Pravna stvar:

Tužitelj: CONTRADA d.o.o., OIB: 67506743047, Trg Slobode 2, 52215 Vodnjan,
zastupano po direktorici Daniela Cetina, OIB: 61972787271, Fažanska cesta 13, 52215
Vodnjan

Tuženik: Fikreta Jukić, OIB: 16626392270, Castello 26 A, 52215 Vodnjan

Radi: prigovora protiv rješenja o ovrsi

ODGOVOR NA PRIGOVOR

*putem e-komunikacije
punomoć*

Pred Naslovnim sudom u tijeku je postupak povodom prigovora tuženika (ranije ovršenika) protiv rješenja o ovrsi Javnog bilježnika Željka Valente koje je doneseno dana 07.08.2025. godine pod posl. br. UPP/OS-Ovrv-754/2025.

Prigovor tuženika je neosnovan i paušalan.

Tužitelj (ranije ovrhovoditelj) je u pravnom odnosu s tuženikom za nekretninu u Vodnjanu na adresi Castello 26A na temelju izjave o načinu korištenja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada od dana 30.11.2019. godine te je tuženik zadužen za spremnik volumena od 60 litara za miješani komunalni otpad temeljem reversa od dana 02.12.2019. godine.

Dokaz:

- Izjava o načinu korištenja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada od dana 30.11.2019. godine i revers od dana 02.12.2019. godine

Ukoliko Naslovni sud smatra kako navodno ne postoji pravni odnos između tužitelja i tuženika tužitelj ističe kako je tuženik u pravnom odnosu s tužiteljem i to temeljem članka 248. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima koji propisuje da ako je netko po zakonu obavezan sklopiti ugovor, zainteresirana osoba može zahtijevati da se takav ugovor bez odgađanja sklopi. Iz navedenog razvidno je kako postoji ugovorni odnos te je tužitelj obavljao i pružao usluge za

tuženika u utuženom razdoblju. Takvo je stajalište zauzeo Županijski sud u Zagrebu u predmetu pod posl. br. GŽ-815/2022-2:

„...Obvezno sklapanje i obvezan sadržaj ugovora u smislu čl. 248 ZOO, iznimka je od općeg načela iz odredbe čl. 2 ZOO, prema kojoj odredbi sudionici u prometu slobodno uređuju obvezne odnose, a ne mogu ih uređivati suprotno Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralu društva, a obvezno sklapanje ugovora mora proizlaziti iz zakona. Glede utuženog potraživanja koje se odnosi na zbrinjavanje komunalnog otpada, iako tužitelj nije dostavio u spis ugovor sklopljen s tuženikom, i u ovom slučaju je obvezno sklapanje ugovora, sukladno odredbi čl. 26 Zakona o komunalnom gospodarstvu ("Narodne novine", broj: 36/95, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 26/03, 82/04 i 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 49/11, 84/11, 90/11, 144/12, 94/13, 153/13, 147/14 i 36/15, daljnjem tekstu-ZKG) i Općim uvjetima isporuke komunalne usluge skupljanja, odvoza i odlaganja komunalnog otpada (objavljenim na internetskim stranicama tužitelja), kojim je propisano da je vlasnik građevine obvezan koristiti uslugu održavanja čistoće u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada. Dakle, između tužitelja i tuženog je poseban odnos uspostavljen već samom činjenicom što je tuženi vlasnik nekretnine na području na kojem tužitelj pruža komunalne usluge (koju činjenicu tuženi u postupku nije posebno osporio). Kod takvog je odnosa riječ o posebnoj vrsti ugovora o pristupanju, kojeg uređuje odredba čl. 248 ZOO. Po istoj je tuženi mogao sklopiti sa tužiteljem zaseban pisani ugovor. Međutim, iako takav zaseban ugovor nije sklopljen, tuženi je morao poštivati sadržaj onoga što je propisano odlukom organa lokalne uprave i samouprave za istu djelatnost. Prenijeto na ovaj slučaj, tuženi je bio u obvezi koristiti tužiteljeve usluge (morao je pristupiti odnosu sa tužiteljem), a morao ih je i plaćati prema uvjetima koji su kod tužitelja važili i za sve druge korisnike....“

Dokaz:

- Rješenje Županijskog suda u Zagrebu od dana 30.03.2022. godine pod posl. br. GŽ-815/2022-2

Takvo je stajalište zauzeo Općinski sud u Vinkovcima u predmetu pod posl. br. Povrv-225/2021-23:

„...Sud je ocijenio neosnovanim prigovor tuženika da među strankama u ovom sporu nije nikada sklopljen ugovor o korištenju iste javne usluge, a sve to iz razloga jer je odrednom čl. 248. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje u tekstu: Zakona o obveznim odnosima) određeno da ako je netko po zakon obvezan sklopiti ugovor, zainteresirana osoba može zahtijevati da se takav ugovor bez odgađanja sklopi, te je takvo obvezno sklapanje i obvezan sadržaj ugovora u smislu čl. 248. Zakona o obveznim odnosima iznimka od općeg načela iz odredbe čl. 2. Zakona o obveznim odnosima prema kojoj sudionici u prometu slobodno uređuju obvezne odnose, s tim što ih ne mogu uređivati suprotno Ustavu Republike Hrvatske i prisilnim propisima, a obvezno sklapanje ugovora mora proizlaziti iz zakona.

S obzirom da se potraživanje tužitelja odnosi na uslugu odvoza i zbrinjavanja komunalnog otpada i u ovom slučaju je sklapanje ugovora obvezno sukladno odredbi čl. 26. Zakona o komunalnom gospodarstvu ("Narodne novine" broj: 36/95, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 26/03, 82/04, 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 49/11, 84/11, 90/11, 144/12, 94/13, 153/13, 147/14 i 36/15; dalje u tekstu: ZKG) i Općim uvjetima isporuke komunalne usluge skupljanja odvoza i odlaganja komunalnog otpada kojim je propisano da je vlasnik građevina obavezan koristiti uslugu održavanja čistoće u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada.

Dakle, između tužitelja i tuženika je poseban odnos uspostavljen već samom činjenicom što je tuženik vlasnik nekretnine na čijem području tužitelj pruža komunalnu uslugu, te je kod takvog odnosa riječ o posebnoj vrsti ugovora po pristupanju, gdje je tuženik mogao sklopiti poseban pisani ugovor, a iako nesporno takav pisani ugovor nije sklopljen tuženik je morao poštovati sadržaj onoga što je propisano odlukom jedinice lokalne uprave i samouprave za istu djelatnost, odnosno u konkretnom slučaju i na tuženika se primjenjuje odredba čl. 51. Odluke o načinu pružanja javne usluge a kojom je propisano kada se smatra da je ugovor zaključen, a u konkretno slučaju to je između ostalog kada se korisnik usluge nije očitovao na dostavljenu izjavu pružatelja usluge, a što je bio dužan učiniti sukladno odredbi čl. 14. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom, u kom slučaju je tužitelj kao pružatelj usluge koristio podatke koje ima u svojoj evidenciji već dugi niz godina s obzirom da mu se tuženik nikada nije obratio radi eventualne promjene predmetnih podataka, niti je imao primjedbi na iste...“.

Dokaz:

- *Presuda Općinskog suda u Vinkovcima u predmetu pod posl. br. Povrv-225/2021-23 od dana 24.04.2023. godine*

Opreza radi tužitelj ističe kako je sukladno članku 6. stavak 1. točka (c) Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ obrada podataka tuženika zakonita jer je kao takva nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade odnosno tužitelja, stoga tužitelj ima pravo obrađivati podatke tuženika, a usluga odvoza komunalnog otpada je javna usluga i od općeg interesa sukladno članku 3. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada.

Dokaz:

- *Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada ("Službene novine" Grada Vodnjana-Dignano br. 03/22, 06/24)*

Nastavno tomu tuženik je korisnik nekretnine odnosno stana Grada Vodnjana koja je u zemljišnim knjigama Naslovnog suda upisana i označena kao k.č.br. *654/1 k.o. Vodnjan koja se nalazi na adresi Castello 26A.

Sukladno članku 10. stavci 1. i 4. točka 5. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada i članku 70. stavci 1. i 4. točka 5. Zakona o gospodarenju otpadom korisnik

javne usluge na području pružanja javne usluge je vlasnik nekretnine odnosno vlasnik posebnog dijela nekretnine i korisnik nekretnine odnosno posebnog dijela nekretnine kada je vlasnik nekretnine odnosno posebnog dijela nekretnine obvezu plaćanja ugovorom prenio na tog korisnika i o tome obavijestio davatelja usluge ili stvarni korisnik nekretnine, a isti je dužan platiti davatelju usluge iznos cijene javne usluge za obračunsko mjesto i obračunsko razdoblje. Tuženik nikada nije obavijestio tužitelja o tomu je li obvezu plaćanja prenio na nekog drugog.

Dokaz:

- *izvadak iz zemljišnih knjiga Naslovnog suda, zemljišnoknjižni odjel Pula za k.č.br. *654/1 k.o. Vodnjan*
- *Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada ("Službene novine" Grada Vodnjana-Dignano br. 03/22, 06/24)*
- *od Grad Vodnjan, Trgovačka 2 predlaže se službenim putem pribaviti podatke o ugovoru o najmu za predmetnu nekretninu na adresi Castello 26A*

Računi se odnose na cijenu javne usluge odnosno usluge odvoza komunalnog otpada za nekretninu koja se nalazi u Vodnjanu koji se nisu podmirili do dana sastavljanja ovog odgovora na prigovor.

Tužitelj ističe kako je uredno izvršio uslugu o čemu prilaže račune u spis iz kojih jasno proizlazi od čega se sastoji tražbina i za koju se nekretninu odnosi.

Dokaz:

- *računi za razdoblje od 08/2020 do 04/2025*

Sukladno članku 10. stavci 1. i 2. Općih uvjeta ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada korisnik usluge može otkazati Ugovor, odnosno korištenje javne usluge, isključivo zbog prestanka vlasništva nad nekretninom, prestanka korištenja nekretnine (kad nije u njegovom vlasništvu) ili trajnog prestanka korištenja nekretnine i to pisanim putem, podnošenjem zahtjeva za odjavom korištenja usluge, uz dostavu odgovarajućeg dokaza (o promjeni prebivališta, odjavi korištenja el. energije ili priključka vode ili sl.) **i prilikom otkaza Ugovora odnosno korištenja javne usluge, svi dospjeli računi moraju biti plaćeni. Tuženik nikada nije dostavio dokaze o tomu da bi se usluga otkazala niti je platio račune.**

Sukladno članku 8. stavcima 1. i 2. Općih uvjeta ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada propisano je da je **korisnik usluge dužan obavijestiti davatelja javne usluge o svakoj promjeni podataka iz Izjave u roku od 15 dana od dana kada je nastupila promjena jer u suprotnom se i dalje smatra korisnikom usluge. Tuženik nikada nije obavijestio tužitelja o navodnom smještaju u Domu za odrasle osobe Vila Maria čime je prekršio odredbe iz Ugovora odnosno Izjave i Općih uvjeta ugovora i time je i dalje u obveznom odnosu s tužiteljem tijekom utuženog razdoblja.** Iz navedenog jasno proizlazi kako tuženik nikada nije nikakav dokaz dostavio o navodnom smještaju, stoga predlaže se Naslovnom sudu da naloži saslušanje tuženika i da isti dostavi pisani dokaz o tomu da je navodno uredno i ranije obavijestio tužitelja o smještaju u Dom za odrasle osobe tijekom utuženog razdoblja.

Dokaz:

- saslušanje tuženika
- dopis Doma za odrasle Vila Maria priložen prigovoru tuženika
- službenim putem zatražiti od tuženika dostavu pisanog dokaza o obavijesti upućene tužitelju u vezi smještaja u Dom za odrasle osobe tijekom utuženog razdoblja
- Opći uvjeti ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada ("Službene novine" Grada Vodnjana-Dignano br. 03/22, 06/24) priloženi Odluci o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog Otpada

O dužnosti tuženika koju je isti prekršio odredbe ugovora ne obavijestivši tužitelja o promjeni prava vlasništva odnosno preseljenja postoji sudska praksa. O tomu je istaknuo stajalište Općinski sud u Puli u predmetu pod posl. br. Povrv-149/2024:

„...Kako nakon preseljenja ili nakon promjene vlasništva na nekretnini tuženik o tome nije na propisan način obavijestio tužitelja kao pružatelja usluge, tako tužitelj ima tuženika i dalje evidentiranog u svojoj evidenciji kao korisnika usluge te nije imao razloga, a ni načina za ga objavit, budući da ga tuženik do pokretanja ovršnog postupka nije obavijestio o okolnostima zbog kojih se on više ne smatra korisnikom predmetne nekretnine...“.

Dokaz:

- Presuda Općinskog suda u Puli od dana 04.02.2025. godine pod posl. br. Povrv-149/2024

Takvo je stajalište također zauzeo Općinski sud u Novom Zagrebu u predmetu pod posl. br. Povrv-571/2024:

„...Dakle, kako iz kupoprodajnog ugovora koji je dostavio sam tuženik, te i njegovih navoda da je koristio istu za potrebe svoje tvrtke, kao i iz činjenice da je tužitelj istog evidentirao kao korisnika usluge, proizlazi da je tuženik koristio nekretninu na adresi [adresa] u [adresa] ([adresa] ili [adresa] potpuno je svejedno jer se radi o naselju u Gradu Zagrebu i jednoj jedinoj ulici tog naziva)), pa prema tome i uslugu tužitelja, a tuženik nije dokazao da je obavijestio tužitelja da je trajno prestao koristiti predmetnu nekretninu (nakon što je istu prodao)...“.

„...Stoga je tuženik koji je do 2017. godine bio upisan kao vlasnik nekretnine, a tuženika nije izvijestio o promjeni vlasništva i dalje evidentiran kod tužitelja kao obveznik plaćanja usluge skupljanja i odvoza komunalnog otpada u utuženom razdoblju i kao takav i obveznik plaćanja te usluge...“.

Dokaz:

- Presuda i rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu od dana 22.01.2025. godine pod posl. br. Povrv-571/2024

Takvo je stajalište također zauzeo Općinski sud u Zadru u predmetu pod posl. br. Povrv-13/2021:

„...21. Imajući u vidu da su stranke ovog spora zaključile ugovor o korištenju komunalne usluge skupljanja i odvoza komunalnog otpada, te da je tužitelj ispunio svoju dužnost odvoza komunalnog otpada iz stambenog objekta na adresi u Z., B. V. ... te za pruženu uslugu ispostavio račune za razdoblje od mjeseca srpnja 2019. do zaključno mjeseca prosinca 2019., to je tuženica kao sudionik u obveznom odnosu dužna ispuniti svoju obvezu plaćanja računa jer o nastaloj promjeni vlasništva nekretnine nije obavijestila tužitelja, a što je bila dužna sukladno odredbi čl. 4. Pravilnika, prema kojoj je korisnik usluge skupljanja i odvoza komunalnog otpada dužan u roku od osam dana obavijestiti isporučitelja o prestanku potrebe za pružanjem usluge, **a naročito ako je do prestanka potrebe za pružanjem usluge došlo zbog promjene vlasnika ili korisnika stambenog ili poslovnog prostora...**“.

„...23. **S obzirom da tuženica nije prijavila tužitelju prestanak korištenja predmetne usluge, to je dužna platiti račune za pružene uslugu...**“.

Dokaz:

- Presuda Općinskog suda u Zadru od dana 03.06.2022. godine pod posl. br. Povrv-13/2021

Takvo je stajalište također zauzeo Općinski sud u Gospiću u predmetu pod posl. br. PI-26/2024:

„...tuženik nije dostavio dokaz da je itko obavijestio tužitelja o promjeni osobe korisnika javne usluge što je bio dužan na temelju čl. 8. Općih uvjeta ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Gračac (objavljenih kao Prilog 1 Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Gračac od 29. ožujka 2022., „Službeni glasnik Općine Gračac“ broj 2, godina X, od 31. ožujka 2022.) Taj članak (u bitnome) propisuje da je korisnik javne usluge koji stupa na mjesto prijašnjeg korisnika (novi korisnik) dužan u roku od 15 dana od dana stjecanja vlasništva nekretnine odnosno prijenosa obveze plaćanja na temelju ugovora, pisanim putem obavijestiti davatelja javne usluge o početku korištenja javne usluge, podnošenjem zahtjeva za dostavu obrasca Izjave ili dostavljanjem već popunjenog obrasca Izjave. Svaku promjenu u statusu korisnika javne usluge koju korisnik prijavljuje, davatelj javne usluge prihvaća od datuma prijave, a primjenjuje od prvog dana sljedećeg obračunskog razdoblja te je isključena mogućnost retroaktivnog učinka prijavljene promjene. **Prestankom korištenja javne usluge smatra se dan dostave pisane obavijesti davatelju javne usluge o početku korištenja javne usluge, odnosno podnošenjem zahtjeva za dostavu obrasca Izjave ili dostavljanjem već popunjenog obrasca Izjave. Prilikom prestanka korištenja javne usluge korisnik javne usluge dužan je platiti sve do tada zaprimljene račune i tek tada može biti brisan iz evidencije davatelja javne usluge.**

13. Iz navedenog proizlazi zaključak da je tuženik tijekom cijelog utuženog razdoblja bio korisnik javne usluge jer nema dokaza niti da je tužitelj obaviješten o promjeni vlasnika predmetnog stana, niti da je tuženik kao bivši vlasnik stana i korisnik javne usluge podmirio svoje obveze prije promjene statusa korisnika...“.

Dokaz:

- Presuda i rješenje Općinskog suda u Gospiću od dana 09.04.2025. godine pod posl. br. PI-26/2024

Takvo je stajalište zauzeo i Županijski sud u Sisku u predmetu pod posl. br. GŽ-402/2025:

„...Kada je prvostupanjski sud utvrdio da je tužitelj vršio uslugu odvoza kućnog (komunalnog) otpada s adrese [adresa] u utuženom razdoblju, da je u utuženom razdoblju kod tužitelja tuženik bio evidentiran kao obveznik plaćanja utužene komunalne usluge u odnosu na predmetnu nekretninu i da tuženik nije tužitelju kao davatelju usluge prijavio promjenu vlasništva predmetne nekretnine odnosno obveznika plaćanja utužene usluge, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da je tuženik u obvezi plaćanja naknade za odvoz komunalnog otpada u utuženom razdoblju, a visina koje obveze je utvrđena u ukupnom iznosu od 319,10 eura s pripadajućim zateznim kamatama na pojedine mjesečne iznose. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo odredbe članka 70. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj: 84/21. i 142/23.) i članaka 9. i 29. stavaka 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje: ZOO) kada je, uz primjenu članka 451. stavka 3. ZPP, odlučio kao u pobijanoj odluci.

Na žalbene navode da su zemljišne knjige javne knjige u koje je tužitelj mogao izvršiti uvid valja odgovoriti da iz utvrđenja prvostupanjskog suda proizlazi da je tuženik bio dužan tužitelja obavijestiti o nastaloj promjeni obveznika plaćanja usluge odvoza komunalnog otpada za predmetnu nekretninu, a što tuženik nije učinio, zbog čega je u evidenciji tužitelja bio u utuženom razdoblju i dalje naznačen kao korisnik, odnosno vlasnik predmetne nekretnine, a iz čega slijedi da tuženik nije postupio u skladu s odredbom članka 10. stavka 1. ZOO kojom je propisano da je sudionik u obveznom odnosu u ispunjavanju svoje obveze dužan postupati s pažnjom koja se u pravnom prometu zahtijeva u odgovarajućoj vrsti obveznih odnosa (pažnjom dobrog domaćina), a niti se pridržavao načela savjesnosti i poštenja propisanog člankom 4. ZOO...“.

Dokaz:

- presuda Županijskog suda u Sisku pod posl. br. GŽ-402/2025 od dana 08.05.2025. godine

Jasno je propisano kako račune je potrebno plaćati tijekom cijele godine jer sukladno članku 8. stavak 1. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada obračunsko razdoblje kroz kalendarsku godinu je jedan mjesec što predstavlja dvanaest obračunskih razdoblja kroz kalendarsku godinu. U konkretnom slučaju računi se dostavljaju mjesečno te je iste potrebno plaćati za svih 12 mjeseci neovisno o tomu koliko mjeseci se boravi u objektu tijekom godine. Objekt se trajno koristi i tuženik spada u kategoriju koja je kućanstvo sukladno članku 70. stavak 2. točka 1. Zakona o gospodarenju otpadom i članku 10. stavak 2. točka 1. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada koji propisuju da korisnici javne usluge iz stavka 1. ovoga članka ovisno o načinu korištenja nekretnine, trajno ili povremeno, u svrhu stanovanja (vlasnici stanova, kuća, nekretnina za

odmor) ili u svrhu obavljanja djelatnosti ili druge svrhe, razvrstavaju se u kategoriju korisnika kućanstvo.

Dokaz:

- Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada ("Službene novine" Grada Vodnjana-Dignano br. 03/22, 06/24)

O tomu da je korisnik dužan plaćati račune tijekom cijele godine postoji sudska praksa i potvrđena stajališta sudova.

Takvo je stajalište zauzeo Općinski građanski sud u Zagrebu u predmetu pod posl. br. Povrv 3460/2021-10:

„...Sukladno Odlukama o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Grada Paga iz 2017. i 2019. godine korisnici usluge koja se koristi povremeno izjednačeni su u pravima i obvezama s korisnicima usluge koji stalno koriste nekretninu te su dužni plaćati cijenu minimalne javne usluge za sva godišnja obračunska razdoblja...“.

Dokaz:

- Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu u predmetu pod posl. br. Povrv 3460/2021-10 od dana 17.04.2023. godine

Takvo je stajalište zauzeo Županijski sud u Splitu u predmetu pod posl. br. GŽ-706/2022-2:

„...Prema mišljenju ovog žalbenog suda, tuženica je dužna plaćati navedenu uslugu tijekom cijele godine jer svaki račun u sebi sadrži cijenu minimalne usluge ili tzv. fiksni dio...“.

Dokaz:

- Presuda Županijskog suda u Splitu u predmetu pod posl. br. GŽ-706/2022 od dana 07.09.2023. godine

Takvo je stajalište zauzeo Općinski sud u Vinkovcima u predmetu pod posl. br. Povrv-225/2021-23:

„...odnosno da je u svakom slučaju obavezan plaćati cijenu minimalne javne usluge tijekom cijele godine...“.

Dokaz:

- Presuda Općinskog suda u Vinkovcima u predmetu pod posl. br. Povrv-225/2021-23 od dana 24.04.2023. godine

Sukladno članku 11. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada propisano je kako se cijena javne usluge plaća radi pokrića troškova pružanja javne usluge, a strukturu iste čini:

1. cijena obvezne minimalne javne usluge (CMJU)
2. cijena za količinu predanog miješanog komunalnog otpada (Ckpo).

Cijena javne usluge obračunava se po izrazu:

„CJU = CMJU + Ckpo“

Cijena javne usluge obračunava se korisniku usluge za obračunsko mjesto i obračunsko razdoblje, osim ako je riječ o obračunskom mjestu na kojem se nekretnina trajno ne koristi u skladu sa ovom Odlukom.

Dokaz:

- Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada ("Službene novine" Grada Vodnjana-Dignano br. 03/22, 06/24)

Isto propisuje članak 75. stavak 2. Zakona o gospodarenju otpadom kako strukturu cijene javne usluge čini:

1. cijena za količinu predanog miješanog komunalnog otpada i
2. cijena obvezne minimalne javne usluge.

Sukladno članku 14. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada propisano je da tužitelj odnosno davatelj javne usluge donosi Cjenik usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada na način određen u članku 77. Zakona o gospodarenju otpadom. Cjenikom se određuje visina jedinične cijene za volumen spremnika otpada. Cjenikom, ovisno o kriteriju količine predanog otpada, određuje se, zasebno za korisnika razvrstanog u kategoriju kućanstvo i za korisnika razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo jedinična cijena za preuzimanje jednoga kilograma miješanoga komunalnoga otpada ili volumena spremnika miješanoga komunalnoga otpada.

Cijena obvezne minimalne javne usluge (CMJU):

- za korisnike kategorije kućanstvo jedinstvena je na čitavom području primjene ove Odluke i iznosi 7,30 eur mjesečno bez PDV-a što iznosi 8,25 eur sa PDV-om
- za korisnike kategorije koje nije kućanstvo jedinstvena je na čitavom području primjene ove Odluke i iznosi 18,58 eur mjesečno bez PDV-a što iznosi 21,00 eur sa PDV-om.

Tuženik odnosno korisnik javne usluge dužan je plaćati davatelju javne usluge iznos cijene javne usluge za obračunsko mjesto i obračunsko razdoblje, osim za obračunsko razdoblje na kojem se nekretnina trajno ne koristi.

Sama cijena obvezne minimalne javne usluge važna je za cjelokupno i održivo poslovanje tužitelja o čemu je Ustavni sud iznio stajalište u Odluci i Rješenju pod brojem: U-II-2492/2017 i dr. od dana 23. ožujka 2021.:

„...Stoga je Ustavni sud suglasan s navodom u očitovanju Vlade da je cijenu obvezne minimalne usluge (tzv. »fiksni dio cijene«) potrebno osigurati kako bi se sustav učinkovitog gospodarenja otpadom uopće mogao uspostaviti i održati odnosno kako bi sustav pružanja javne usluge prikupljanja komunalnog otpada uopće mogao kvalitetno i sigurno funkcionirati, s obzirom na sve troškove koje takva javna usluga iziskuje, kao i sva potrebna materijalna sredstva (koja uključuju radnike, spremnike, kamione i drugu opremu) te da iz tih razloga navedeni sustav ne bi mogao funkcionirati kada bi cijena javne usluge bila formirana samo kroz količinu predanog otpada. Kako navodi Vlada u očitovanju, poslovanje davatelja usluge koje bi isključivo ovisilo o količinama predanog otpada, koje ovisno o razdoblju mogu znatno varirati, bilo bi ekonomski neodrživo, a usluga upitne sigurnosti, redovitosti i kvalitete...“.

Dokaz:

- Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske pod brojem: U-II-2492/2017 i dr. od dana 23. ožujka 2021. godine

Na računima je jasno naznačena struktura cijene javne usluge.

Cijena za količinu predanog miješanog komunalnog otpada kao dio strukture cijene javne usluge obračunata je sukladno članku 21. stavcima 1. i 2. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada kojima je propisano da davatelj usluge vodi evidenciju korištenja javne usluge za obračunsko mjesto u digitalnom obliku, na način da se svaki spremnik identificira putem elektroničkog uređaja, svako pražnjenje spremnika digitalno bilježi, a podaci potom prebacuju u knjigovodstveni program evidencije korištenja javne usluge. Podaci iz evidencije korištenja javne usluge za obračunsko mjesto u digitalnom obliku smatraju se dokazom izvršenja javne usluge.

Dokaz:

- Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada ("Službene novine" Grada Vodnjana-Dignano br. 03/22, 06/24)
- Evidencija odvoza otpada

Iz priloženog proizlazi kako je tužitelj uredno vršio uslugu odvoza otpada i kako je istu tuženik uredno koristio predavanjem spremnika na pražnjenje do dana 28.09.2020. godine, stoga tužitelj ističe kako nisu istiniti navodi tuženika kako je koristio nekretninu do 2019. godine.

Za nekretninu na adresi Castello 26A, su iznosi cijene javne usluge odnosno računi od mjeseca 08/2020 do 06/2022 obračunati po cjeniku od dana 28.05.2018. godine, računi od mjeseca 07/2022 do 06/2024 po cjeniku od dana 01.07.2022. godine i računi od mjeseca 07/2024 do 04/2025 po cjeniku od dana 01.07.2024. godine

Dokaz:

- Cjenik od dana 28.05.2018. godine
- Cjenik od dana 01.07.2022. godine
- Cjenik od dana 01.07.2024. godine
- računi za razdoblje od 08/2020 do 04/2025

Člancima 19. i 20. Općih uvjeta ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada propisano je da cijena javne usluge utvrđuje se Cjenikom javne usluge kojeg donosi i mijenja davatelj usluge odnosno tužitelj sukladno zakonu i propisima donesenim na temelju zakona korisnik usluge odnosno tuženik je dužan plaćati cijenu javne usluge utvrđenu Cjenikom javne usluge. Cijenu javne usluge korisnici usluge plaćaju na temelju računa koji im davatelj usluge odnosno tužitelj ispostavlja.

O istomu je Općinski sud u Koprivnici zauzeo stajalište u presudi pod posl. br. Povrv-33/2022-9 od dana 09.01.2023. godine:

...“Stoga je Korisnik usluge dužan plaćati cijenu javne usluge u skladu s važećim cjenikom. Tužitelj je sukladno navedenim Odlukama te javno objavljenim Cjenicima pravilno obračunavao naknadu koju je tuženik dužan plaćati za odvoz miješanog komunalnog otpada...”.

Dokaz:

- *Opći uvjeti ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada (“Službene novine” Grada Vodnjana-Dignano br. 03/22, 06/24) priloženi Odluci o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada*
- *Presuda Općinskog suda u Koprivnici u predmetu pod posl. br. Povrv-33/2022-9 od dana 09.01.2023. godine*

Kako tužitelj ističe da je pružio uslugu odvoza otpada i kako je kamion tužitelja prolazio ulicom u kojoj se nalazi nekretnina tuženika ovim putem predlaže i prilaže spisu Naslovnog suda sljedeće dokaze:

Dokaz:

- *Izjava djelatnika tužitelja Željko Drljepan od dana 02.04.2025. godine*
- *Izjava djelatnika tužitelja Ivica Privrat od dana 02.04.2025. godine*
- *Kalendar odvoza za 2021. godinu*
- *Kalendar odvoza za 2022. godinu*
- *Kalendar odvoza za 2023. godinu*
- *Kalendar odvoza za 2024. godinu*
- *Kalendar odvoza za 2025. godinu*

Tuženik koristi navedenu nekretninu, a što su ustanovili djelatnici tužitelja operativnim radom na terenu i to sukladno članku 14. stavak 5. Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada kojim je propisano da se trajno nekorisćenje nekretnine utvrđuje se na temelju očitovanja vlasnika nekretnine, a dokazuje se temeljem podataka očitavanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije (manje od 6kwh godišnje) ili plina ili pitke vode (manje od 2m³ kubika godišnje) ili na drugi odgovarajući način uključujući očivid lokacije, dakle riječ je o nekretninama koje su se tijekom utuženog razdoblja trajno koristile dok su bile vlasništvo tuženika. Isto je propisano člankom 71. stavak 2. Zakona o gospodarenju otpadom.

Tuženik je jasno upoznat s navedenom uslugom i općepoznata je činjenica kako je usluge odvoza otpada nužno plaćati. Tuženik također je koristio nekretninu i potrošnjom struje, vode, plaćanjem komunalne naknade Gradu Vodnjanu.

Dokaz:

- od Vodovod Pula d.o.o. Pula, Radićeva 9 i HEP DP Elektroistra, Pula, Vergerijeva 6 predlaže se službenim putem pribaviti podatke o potrošnji vode i električne energije i račune za predmetne nekretnine za utuženo razdoblje
- Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada ("Službene novine" Grada Vodnjana-Dignano br. 03/22, 06/24)
- od Grad Vodnjan, Vodnjan, Trgovačka 2 predlaže se službenim putem pribaviti podatke o plaćanju komunalne naknade za predmetnu nekretninu za utuženo razdoblje

Tužitelj je račune tuženiku uredno dostavljao običnom poštom na adresu nekretnine tuženika s obzirom da je člankom 21. stavak 1. Općih uvjeta ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada propisano da se računi dostavljaju korisniku na obračunsko mjesto, a na izričit zahtjev korisnika, na adresu koju on odredi unutar Republike Hrvatske u konkretnom slučaju na adresu nekretnine Castello 26A, 52215 Vodnjan. Opreza radi tužitelj ističe kako je obveza tuženika javiti se tužitelju ukoliko nikad nije zaprimio račune, što ovdje nije slučaj o čemu je jasno istaknuo Županijski sud u Zagrebu u svojoj presudi pod posl. br. GŽ-2491/2023:

„...za istaknuti je da je nesporno kako je tuženik korisnik usluga tužitelja te samim time je svjestan postojanja obveze plaćanja iste. Ne primanje računa ne znači automatski oslobođenje od plaćanja obveze nastale korištenjem usluge. Ukoliko tuženik kao potrošač nije dobio sporne račune uvijek se može obratiti tužitelju i zatražiti dostavu istih...“.

Dokaz:

- Opći uvjeti ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada ("Službene novine" Grada Vodnjana-Dignano br. 03/22, 06/24) priloženi Odluci o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada
- presuda Županijskog suda u Zagrebu pod posl. br. GŽ-2491/2023 od dana 30.11.2023. godine

Zaključno tomu tuženik se do pokretanja ovog postupka nikada nije žalio na pruženu uslugu ukoliko nije primao račune, a primao ih je i niti nakon što je nastavio primati račune nakon što je navodno odselio s navedene adrese 2019. godine nije obavijestio tužitelja o odjavi usluge, stoga je uvijek bio suglasan na dostavu istih sukladno ranije navedenom načinu dostave, a tužitelj je uredno izvršavao uslugu čime dokazuje priloženim računima.

Dokaz:

- računi za razdoblje od 08/2020 do 04/2025

Tužitelj uredno dostavlja račune običnom poštom i tuženik je upoznat s navedenom činjenicom s obzirom da iste prima i o tomu postoji potvrđena stajališta sudova.

Navedeno je istaknuo Općinski građanski sud u Zagrebu u predmetu pod posl. br. Povrv-974/2024:

„...U odnosu na navode tužene kako nije zaprimila račun za utuženo razdoblje, sud ukazuje kako na strani tužitelja ne postoji obveza za dostavu računa preporučeno već običnom poštom, slijedom čega navedeno ne može niti biti predmet dokazivanja. S druge strane, sud također ukazuje kako tuženoj kao korisniku i obvezniku plaćanja komunalne usluge nije mogla ostati nepoznata činjenica da se predmetna naknada naplaćuje na mjesečnoj bazi temeljem izdanih računa pa ukoliko iste nije zaprimila, to je ne oslobađa od obveze podmirenja predmetne obveze te je ista imala mogućnost obratiti se tužitelju radi utvrđenja visine predmetnog dugovanja za svaki od utuženih računa izdanih na mjesečnoj bazi. Time sud navode tužene o tome kako joj nisu dostavljeni predmetni računi smatra u cijelosti paušalnim i usmjerenim na izbjegavanje obveze podmirenja predmetnog dugovanja....“.

Dokaz:

- presuda i rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl. br. Povrv-974/2024 od dana 25.09.2025. godine

Navedeno je stajalište istaknuo Općinski sud u Splitu u predmetima pod posl. br. Povrv-467/2020 i Povrv-734/2021:

„...Što se tiče pitanja dostave računa, treba reći da je općepoznato kako se računi dostavljaju kao obične pismovne pošiljke, a ne kao preporučene pošiljke i nema nužnosti za potpisivanjem dokaza o dostavi. Čak i da mu nije neki račun dostavljen postojala je tuženikova obveza da se informira kod tužitelja o visini duga za usluge koje mu je tužitelj isporučio (tako i VSRH, Rev-924/07)...“.

Dokaz:

- presuda Općinskog suda u Splitu pod posl. br. Povrv-467/2020 od dana 22.02.2022. godine

- presuda Općinskog suda u Splitu pod posl. br. Povrv-734/2021 od dana 19.01.2023. godine

Tuženik je dužan sukladno članku 10. stavak 4. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada i članku 70. stavak 4. Zakona o gospodarenju otpadom:

1. koristiti javnu uslugu na području na kojem se nalazi nekretnina korisnika usluge na način da proizvedeni komunalni otpad predaje putem zaduženog spremnika
2. omogućiti davatelju usluge pristup spremniku na mjestu primopredaje otpada kad to mjesto nije na javnoj površini
3. postupati s otpadom na obračunskom mjestu korisnika usluge na način koji ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje i ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada
4. odgovarati za postupanje s otpadom i spremnikom na obračunskom mjestu korisnika usluge, te kad više korisnika koristi zajednički spremnik zajedno s ostalim korisnicima usluge na istom obračunskom mjestu odgovarati za obveze nastale zajedničkim korištenjem spremnika

6. predati opasni komunalni otpad u reciklažno dvorište ili mobilno reciklažno dvorište odnosno postupiti s istim u skladu s propisom kojim se uređuje gospodarenje posebnom kategorijom otpada, osim korisnika koji nije kućanstvo
7. predati odvojeno miješani komunalni otpad, reciklabilni komunalni otpad, opasni komunalni otpad i glomazni otpad
8. predati odvojeno biootpad ili kompostirati biootpad na mjestu nastanka
9. dostaviti davatelju usluge ispunjenu Izjavu o načinu korištenja javne usluge.

Ukoliko tuženik ne bi ispunjavao obveze tužitelj je ovlašten izreći ugovornu kaznu sukladno članku 24. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada i članku 72. Zakona o gospodarenju otpadom.

Dokaz:

- Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada ("Službene novine" Grada Vodnjana-Dignano br. 03/22, 06/24)

Sukladno navedenom tuženik je dužan zbrinjavati i plaćati zbrinjavanje otpada upravo na području obračunskog mjesta tužitelja s obzirom da je takva obveza predviđena već samom činjenicom što je tuženik bio vlasnik nekretnine na području gdje tužitelj pruža i vrši komunalnu uslugu čime se izlagao izricanju ugovorne kazne zbog upornog kršenja Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada.

O navedenome postoji stajalište Općinskog suda u Karlovcu u predmetu pod posl. br. Povrv-94/2024-7:

„...tužena navodi da da nije konzumirala javnu uslugu. Naime, tužena je bila dužan koristiti javnu uslugu prikupljanja i odvoza otpada, jer u suprotnom postupi protivno članku 70. stavak 4. točka 1. ZOGO-a. Odredba članka 70. stavak 4. točka 1 ZOGO-a propisuje: "Korisnik usluge je dužan koristiti javnu uslugu na području na kojem se nalazi nekretnina korisnika usluge na način da proizvedeni komunalni otpad predaje putem zaduženog spremnika" U koliko tuženik "ne konzumira" ovu javnu uslugu prikupljanja i zbrinjavanja otpada, tada tuženik postupi protivno izričitim odredbama ZOGO-a. Nadalje, odredbe članka 70. stavak 6. do 9. ZOGO-a propisuju, također obvezu tužene predaje sav otpad na mjestu nastanka.

Zatim, skupljanje i zbrinjavanje otpada je javna usluga, koja podrazumijeva prikupljanje otpada i prijevoz do ovlaštene osobe za obradu tog otpada. Stoga tužena nije ovlaštena samoinicijativno zbrinjavati otpad odnoseći ga u [adresa] u svoje mjesto prebivališta. Prema tome, ne radi se o pravu izbora tužene gdje će i na koji način zbrinuti otpad, nego se radi o zakonskoj obvezi korisnika usluge, odnosno vlasnika nekretnine koja je precizno propisana.

Dakle, sukladno citiranim zakonskim odredbama, troškove gospodarenja otpadom dužan je snositi korisnik usluge, koji je dužan koristiti javnu uslugu prikupljanja otpada, prema cijenama koje određuje davatelj usluge na temelju suglasnosti tijela jedinice lokane samouprave.

Temeljem provedenog dokaznog postupka proizlazi da se potraživanje tužitelja u ovoj pravnoj stvari temelji na pružanju usluga...“.

Dokaz:

- presuda Općinskog suda u Karlovcu pod posl. br. Povrv-94/2024-7 od dana 13.01.2025. godine

Takvo je stajalište zauzeo i Općinski sud u Varaždinu u predmetu pod posl. br. Povrv-208/2024:

„...ističe se kako je tuženik dužan koristiti javnu uslugu prikupljanja i odvoza otpada, jer u suprotnom postupka protivno članku 70. stavak 4. točka 1. ZOGO-a. Nadalje, odredbe članka 70. stavak 1. točka 6. do 9. ZOGO propisuju, također obvezu tuženika da predaje sav otpad na mjestu nastanka.

13. Skupljanje i zbrinjavanje otpada je javna usluga, koja podrazumijeva prikupljanje otpada i prijevoz do ovlaštene osobe za obradu tog otpada. Tuženik nije ovlašten samoinicijativno zbrinjavati otpad već se radi o zakonskoj obvezi korisnika usluge, odnosno vlasnika nekretnine koja je precizno propisana dok navodi tuženika da u periodu od dva mjeseca kada boravi u predmetnoj nekretnini ne proizvodi nikakvo smeće nisu vjerodostojni. Dakle, sukladno citiranim zakonskim odredbama, troškove gospodarenja otpadom dužan je snositi korisnik usluge, koji je dužan koristiti javnu uslugu prikupljanja otpada, prema cijenama koje određuje davatelj usluge na temelju suglasnosti tijela jedinice lokane samouprave.

14. Temeljem provedenog dokaznog postupka proizlazi da se potraživanje tužitelja u ovoj pravnoj stvari temelji na pružanju usluga odvoza komunalnog otpada, a koju djelatnost tužitelj obavlja sukladno ZOGO.

15. Obzirom da je utvrđeno da je tuženik postupio protivno zakonskoj obvezi i to odredbi članka 70. stavak 4. ZOGO, dužan je platiti izrečenu ugovornu kaznu sukladnu članku 72. stavak 1. i stavak 2. ZOGO. Naime, navedene odredbe propisuju da je korisnik usluge dužan platiti davatelju usluge ugovornu kaznu ako ne ispunjava obveze iz članka 70. stavak 4. točki 1. do 4. i 6. do 9. ovoga Zakona ili ako ju neuredno ispuni, te je propisan najviši iznos kazne. Obzirom da tuženik nije ispunio obvezu predaju otpada na mjestu njegovog nastanka u Gradu Crikvenici i da je tužitelj ispravno odredio visinu novčane kazne koja je očito manja od najvišeg iznosa godišnje cijene obvezne minimalne javne usluge obračunate korisniku usluge te istu naplatiti iz iskazane pretplate, pa je stoga sud odlučio kao u izreci presude...“.

Dokaz:

- presuda Općinskog suda u Varaždinu pod posl. br. Povrv-208/2024 od dana 16.04.2025. godine

Opreza radi tužitelj ističe kako tuženik ne smije samoinicijativno zbrinjavati otpad na način da isti protupravno zbrinjava, stoga predlaže se Naslovnom sudu saslušanje tuženika kako bi se utvrdilo gdje je tuženik u utuženom razdoblju odlagao otpad s obzirom da isti dana 28.09.2020. godine zadnji put predao spremnik na pražnjenje, dakle

nakon navodnog preseljenja 2019. godine, stoga nisu istiniti navodi tuženika kako je na adresi Castello 26A boravio do 2019. godine.

Ovakvim navodima iz prigovora pokušava izbjeći svoju zakonsku obvezu plaćanja zbrinjavanja komunalnog otpada čime krši zakone Republike Hrvatske, propise donesene na temelju zakona, narušava sustav gospodarenja otpadom i odugovlači postupak što je protivno načelu ekonomičnosti postupka koje je propisano člankom 10. stavak 1. Zakona o parničnom postupku. Sukladno članku 10. stavak 4. točka 1. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada i članku 70. stavak 4. točka 1. Zakona o gospodarenju otpadom korisnik je dužan koristiti javnu uslugu na području na kojem se nalazi nekretnina korisnika usluge na način da proizvedeni komunalni otpad predaje putem zaduženog spremnika.

Dokaz:

- saslušanje tuženika

- Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada ("Službene novine" Grada Vodnjana-Dignano br. 03/22, 06/24)

Čak i da Naslovni sud smatra da tužitelj navodno nije pružio odnosno dokazao pruženu uslugu tužitelj ima pravo naplatiti tuženiku „fiksni dio“ cijene o čemu je istaknuto stajalište Općinskog suda u Sisku u predmetu pod posl. br. Povrv-161/2020-12:

„...14. Sud nije prihvatio dio iskaza tuženika u kojem tvrdi da mu tužitelj nije pružio uslugu odvoza komunalnog otpada, obzirom da tuženik ne izvozi kantu ispred svoje kuće što je obavezan, a ukoliko nema otpada tada je dužan platiti minimalnu javnu uslugu.

15. U ovom postupku sporno je da li je tuženik dužan platiti zatraženi fiksni dio cijene, odnosno obveznu minimalnu javnu uslugu kada tužitelj nije dokazao da je izvršio preuzetu obvezu prikupljanja i odvoza otpada i tereti tuženika samo kao evidentiranog korisnika obavljanja navedene komunalne djelatnosti.

16. O naprijed navedenom pravno shvaćanje je zauzeo Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci broj: U-II/2492/2017 pod točkom 25. 3. navodeći slijedeće: " "... dakle, Ustavni sud primjećuje da je i ZOGO u navedenom članku 33. stavku 1. predvidio dio obračuna cijene javne usluge (tzv. fiksni dio), kojim se osigurava funkcioniranje poslovanja davatelja javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada, te se ne mogu prihvatiti prigovori predlagatelja da plaćanje tzv. "paušala" nije predviđeno ZOGO-m, te da je iz tog razloga Uredba: 50/17-84/19 u tom dijelu u nesuglasnosti s odredbama ZOGO-a. Stoga je Ustavni sud suglasan s navodom u očitovanju vlade da je cijena obvezne minimalne usluge (tzv. fiksni dio cijene) potrebno osigurati kako bi se sustav učinkovitog gospodarenja otpadom uopće mogao uspostaviti i održati, odnosno kako bi sustav pružanja javne usluge prikupljanja komunalnog otpada uopće mogao kvalitetno i sigurno funkcionirati, s obzirom na sve troškove koje takva javna usluga iziskuje, kao i sva potrebna materijalna sredstva (koja uključuju radnike,

spremnike, kamione i drugu opremu), te da iz tih razloga navedeni sustav ne bi mogao funkcionirati kada bi cijena javne usluge bila formirana samo kroz količinu predanog otpada. Vlada u očitovanju navodi da poslovanje davatelja usluge koje bi isključivo ovisilo o količinama predanog otpada koje ovisno o razdoblju mogu znatno varirati, bilo bi ekonomski neodrživo, a usluga upitne sigurnosti, redovitosti i kvalitete.

17. Prema pravnom shvaćaju Ustavnog suda Republike Hrvatske u navedenoj odluci, a koje obvezno i za ovaj sud, svi vlasnici nekretnina dužni su snositi trošak fiksnog dijela cijene javne usluge neovisno o količini predanog otpada. U čl. 3. stavku 1. točka 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom ("Narodne novine" broj: 50/2017; dalje Uredba) obvezna minimalna javna usluga je dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu. Zbog naprijed navedenog javnu uslugu zbrinjavanja komunalnog otpada dužni su plaćati svi vlasnici nekretnina i iznos fiksnog dijela koji plaćaju nije cijena koja je razmjerna količini predanog otpada pa je za obračun utuženog duga neodlučno da tuženiku nije pružena usluga zbrinjavanja otpada, odnosno da je tužitelj na izdanim računima evidentirao minimalnu javnu uslugu u visini od 48,00 kuna s PDV om od 13% što ukupno iznosi 55,60 kuna...!...“.

Dokaz:

- presuda Općinskog suda u Sisku pod posl. br. Povrv-161/2020-12 od dana 17.03.2023. godine

Opreza radi tužitelj ističe da čak i ako se u postupku utvrdi da se nekretnina navodno trajno ne koristi tužitelj ima pravo naplatiti uslugu jer sukladno članku 10. Općih uvjeta propisano je da:

„Korisnik usluge može otkazati Ugovor, odnosno korištenje javne usluge, isključivo zbog prestanka vlasništva nad nekretninom, prestanka korištenja nekretnine (kad nije u njegovom vlasništvu) ili trajnog prestanka korištenja nekretnine i to pisanim putem, podnošenjem zahtjeva za odjavom korištenja usluge, uz dostavu odgovarajućeg dokaza (o promjeni prebivališta, odjavi korištenja el. energije ili priključka vode ili sl.). Prilikom otkaza Ugovora, odnosno korištenja javne usluge, svi dospjeli računi moraju biti plaćeni i tek nakon podmirenja istih se može brisati iz evidencije korisnika usluge. Davatelj usluge ima pravo izvršiti provjeru navoda u zahtjevu za odjavom korištenja usluge. Ukoliko se prilikom provjere utvrdi stanje suprotno onome navedenom u zahtjevu, korisniku usluge zaračunati će se naknada za period korištenja usluge od odjave do ponovnog zaduženja. Odmah po dostavi zahtjeva za odjavu korištenja usluge korisnik usluge dužan je davatelju javne usluge vratiti ili omogućiti povrat ispravnih spremnika za odlaganje otpada koji su mu dani na uporabu. U protivnom davatelj javne usluge ima pravo potraživati naknadu cijene novog spremnika.“.

Tuženik nikada nije obavijestio tužitelja ukoliko se nekretnine navodno trajno nisu koristile iako je bio dužan, a o tomu također postoje brojna stajališta sudova.

Tako je odlučio Općinski sud u Karlovcu u predmetu pod posl. br. Povrv-215/2024-4:

„...U članku 16. Pravilnika jasno stoji: „Davatelj usluge će osloboditi plaćanja cijene javne usluge vlasnika nekretnina koja se trajno ne koristi. Vlasnik nekretnine dužan je u slučaju iz prethodnog stavka dostaviti Davatelju usluge očitovanje, a po potrebi podatke očitovanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije, pitke vode ili na drugi način. Ukoliko postoji evidentirana potrošnja na mjernim uređajima za električnu energiju i pitku vodu nisu se stvorili uvjeti za oslobođenje od plaćanja cijene javne usluge. Korisnik usluge dokazuje da nema potrošnje električne energije i vode računima od posljednjih dvanaest mjeseci od dana podnošenja očitovanja. Davatelj usluge ima pravo godišnje ili po slobodnoj ocijeni i češće vršiti provjeru statusa korisnika na terenu. Ako davatelj usluge ne utvrdi da korisnik koristi nekretninu uvesti će naplatu javne usluge.“ Budući tužena nije izvršila gornju dužnost, nikada se nisu stvorili uvjeti za oslobođenje od plaćanja cijene javne usluge, prema čemu je dužna podmiriti sva zaduženja kod tužitelja...“.

„...10. Dakle, činjenica da tužena tvrdi da ne koristi kuću na adresi [adresa], te da ista ne živi na spomenutoj adresi. Međutim, odredba članka 16. Pravilnika o uvjetima i načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada Čistoće Duga Resa d.o.o., (dalje u tekstu: Pravilnik), propisuje: „Davatelj usluge će osloboditi plaćanja cijene javne usluge vlasnika nekretnina koja se trajno ne koristi. Vlasnik nekretnine dužan je u slučaju iz prethodnog stavka dostaviti Davatelju usluge očitovanje, a po potrebi podatke očitovanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije, pitke vode ili na drugi način. Ukoliko postoji evidentirana potrošnja na mjernim uređajima za električnu energiju i pitku vodu nisu se stvorili uvjeti za oslobođenje od plaćanja cijene javne usluge. Korisnik usluge dokazuje da nema potrošnje električne energije i vode računima od posljednjih dvanaest mjeseci od dana podnošenja očitovanja. Davatelj usluge ima pravo godišnje ili po slobodnoj ocijeni i češće vršiti provjeru statusa korisnika na terenu. Ako davatelj usluge ne utvrdi da korisnik koristi nekretninu uvesti će naplatu javne usluge.“ Budući tužena nije dokazala da nema potrošnje električne energije i vode kroz utuženo razdoblje, a niti je dokazala da je račune za električnu energiju i vodu dostavila tužitelju sa prijedlogom da ju se oslobodi zakonske obveze plaćanja odvoza komunalnog otpada, te je stoga tužena dužna platiti odvoz komunalnog otpada za utuženo razdoblje...“.

Dokaz:

- presuda Općinskog suda u Karlovcu pod posl. br. Povrv-215/2024-4 od dana 14.01.2025. godine

Općinski građanski sud u Zagrebu je zauzeo sljedeće stajalište u predmetu pod posl. br. Povrv-6712/2019-17:

„...Kao što je prethodno već konstatirano, među strankama nije sporno da je tuženik korisnik pružanja javne usluge prikupljanja mješovitog komunalnog i biorazgradivog komunalnog otpada na području Općine T. Tuženik se pozvao na odredbu čl. 20. st. 4. Uredbe prema kojem obveza korisnika usluge na plaćanje javne usluge davatelju te usluge ne nastaje za obračunsko mjesto na kojem se nekretnina trajno ne koristi, međutim tuženik nije dokazao, pa

čak niti ne tvrdi, da je podnio davatelju javne usluge zahtjev za oslobađanje od plaćanje obveze zbog nekorištenja nekretnine ako se ista ne koristi minimalno godinu dana...“.

Dokaz:

- presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl. br. Povrv-6712/2019-17 od dana 14.01.2022. godine

Općinski građanski sud u Zagrebu je zauzeo sljedeće stajalište u predmetu pod posl. br. Povrv-453/21-12:

„...17. U čl. 25. st. 1. Odluke određeno je nekretnina koja se trajno ne koristi nekretnina za koju je utvrđeno da se ne koristi temeljem pisanog očitovanja vlasnika nekretnine i kad je potrebno na temelju podataka očitovanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije ili na drugi način. U st. 2. istog članka propisano je da korisnik usluge može za potrošnju električne energije dostavljati polugodišnji obračun potrošnje električne energije na kojem iskazana potrošnja ne smije biti veća od 12kWh za obračunski period od šest mjeseci ili potvrdu o isključenju brojila za potrošnju električne energije. U st. 3. Propisano je da će davatelj usluge prvi put prihvatiti samo pisano očitovanje vlasnika nekretnine o trajnom nekorištenju nekretnine, a korisnik usluge mora u roku od 6 mjeseci dostaviti dokaz iz stavka 2. ovog članka. U st. 4. određeno je da ukoliko postoji opravdana sumnja da korisnik usluge zlorabi svoje pravo iz stavka 1. ovog članka te da koristi električnu energiju na navedenom obračunskom mjestu, davatelj usluge ovlašten je ponovo zahtijevati dostavu dokaza iz stavka 2. ovog članka. U st. 5. propisano je da vlasnik nekretnine za koju je davatelj usluge utvrdio da se trajno ne koristi nije dužan plaćati davatelju usluge iznos minimalne javne usluge iz članka 20. ove Odluke za navedenu nekretninu, u onom razdoblju za koje je utvrđeno da se nekretnina trajno ne koristi.

18. Tuženik tijekom postupka nije dokazao da je tužitelju dostavio pisano očitovanje o trajnom nekorištenju nekretnine te polugodišnji obračun potrošnje električne energije za utuženi period na kojem je iskazana potrošnja koja nije veća od 12kWh za obračunski period od 6 mjeseci ili potvrdu o isključenju brojila za potrošnju električne energije. 19. Tim slijedom utvrđeno je da je tuženik u obvezi platiti tužitelju za utuženi period cijenu minimalne javne usluge...“.

Dokaz:

- presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl. br. Povrv-453/21-12 od dana 15.11.2021. godine

Takvo je stajalište zauzeo i Županijski sud u Zagrebu u predmetu pod posl. br. GŽ-643/2023-2:

„...- da bi prigovor tuženice da ona nije koristila uslugu odvoza otpada u utuženom razdoblju uslijed nekorištenja nekretnine i nepodobnosti za stanovanje zbog nedostataka priključaka bio od značaja za meritum spora samo u slučaju da je tuženica pravodobno obavijestila tužitelja o činjenici nekorištenja nekretnine uslijed činjenice da ne boravi na toj adresi (i uslijed koje okolnosti ne proizvodi otpad), a koju činjenicu nije ničim dokazala...“.

Dokaz:

- presuda Županijskog suda u Zagrebu pod posl. br. GŽ-643/2023-2 od dana 27.07.2023. godine

Iz svega ranije navedenog tuženik ne samo da nikada nije obavijestio tužitelja o tomu da se nekretnine navodno trajno ne koriste odnosno da nema potrošnje struje i vode u zadnjih 12 mjeseci, nego nije niti platio račune niti obavijestio o promjeni prava vlasništva iako je na to bio dužan. Predlaže Naslovnom sudu pozvati tuženika da dostavi dokaz o tomu da je tužitelja uredno obavijestio i dostavio podatak o potrošnji struje i vode za ranije opisanu nekretninu ukoliko se nekretnine navodno trajno ne koriste.

Dokaz:

- saslušanje tuženika

- službenim putem zatražiti od tuženika dostavu potvrde o obavijesti tužitelja o potrošnji struje i vode

Stoga nisu istiniti navodi tuženika kako je boravio na adresi Castello 26A do 2019. godine i nikada nije obavijestio tužitelja o odjavi usluge odnosno otkazu ugovora unatoč propisanoj obvezi i time počinio povredu načela savjesnosti i poštenja propisanog člankom 4. Zakona o obveznim odnosima.

Sukladno članku 461.a stavak 4. Zakona o parničnom postupku propisano je da će sud u postupcima u sporovima male vrijednosti održati ročište ako to smatra potrebnim radi provođenja dokaznog postupka ili ako barem jedna od stranaka podnese takav obrazloženi prijedlog. Tužitelj je u ovom podnesku obrazložio razloge s obzirom da su isti prijeko potrebni za potpuno razjašnjenje stvari.

Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da Naslovni sud donese

P R E S U D U

kojim se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi održava na snazi uz obvezu tuženika da tužitelju naknadi troškove postupka zajedno s pripadajućim zateznim kamatama.

Tužitelj:

U Vodnjanu, dana 01.06.2026. godine

CONTRADA d.o.o.

Popis troškova:

- <i>Predujam naknade javnog bilježnika</i>	<i>12,50 eur</i>
- <i>Ostatak naknade javnog bilježnika</i>	<i>12,50 eur</i>
- <i>Trošak sudske pristojbe po odluci suda</i>	
<i>Ukupno:</i>	<i>25,00 eur</i>